BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1353-6/26
Mostar, 17.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III, sastavljenom od članova Samira Šehovića kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Ilije Ignjatića, kao članova vijeća rješavajući žalbu ponuđača Alfa revizija d.o.o. Banovići zastupanog po punomoćniku Salihi Begić Murselović odvjetnici iz Tuzle broj: 256/26 od 03.08.2026. godine izjavljene na Zapisnik sa otvaranju ponuda od 28.07.2026.godine, Ugovornog tijela: JAVNA ZDRAVSTVENO-NASTAVNA USTANOVA DOM ZDRAVLJA „Dr. MUSTAFA ŠEHOVIĆ" TUZLA zastupanog po punomoćniku OD HEAD LEGAL d.o.o. Tuzla u Konkurentskom postupku javne nabave: Nabavka usluga revizije financijskih izvještaja za poslovne 2026. i 2027. godinu, na temelju , članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) na sjednici dana 17.09.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se žalba** Alfa revizija d.o.o. Banovići zastupan po punomoćniku Salihi Begić Murselović odvjetnici iz Tuzle, izjavljenoj na Zapisnik sa otvaranju ponuda od 28.07.2026.godine ponuda **kao neutemeljena.**
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja zastupanog po punomoćniku Salihi Begić Murselović odvjetnici iz Tuzle, za nadoknadom troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 812,50 KM, zbog neutemeljenosti.
3. **Odbija se** zahtjev punomoćnika ugovornog tijela OD HEAD Legal d.o.o. Tuzla, za naknadu troškova na ime izjašnjenja ugovornog tijela na žalbu žalitelja u iznosu 456,30 KM, zbog neutemeljenosti.
4. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JAVNA ZDRAVSTVENO-NASTAVNA USTANOVA DOM ZDRAVLJA „Dr. MUSTAFA ŠEHOVIĆ" TUZLA (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Konkurentski postupku javne nabave: Nabavka usluga revizije financijskih izvještaja za poslovne 2026. i 2027. godinu, za koju je obavijest o nabavi objavljena Obavijest o nabavi broj: 861-7-2-40-3-23/26 na Portalu javnih nabavki dana 16.07.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Zapisnik sa otvaranju ponuda od 28.07.2026.godine, koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 10.08.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: Na osnovu člana 99. stav (1) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24) ponuđač "ALFA REVIZIJA" d.o.o. Banovići, zastupan po punomoćniku Salihi Begić Murselović advokatu iz Tuzle (u daljem tekstu: Žalitelj), u postupku javne nabavke "Nabavka usluga revizije finansijskih izvještaja za poslovne 2026. i 2027. godinu", blagovremeno u skladu sa članom 101. stav (5) tačka b) Zakona o javnim nabavkama, a nakon prijema Zapisnika sa otvaranja ponuda od 28.07.2026. godine, izjavljuje žalbu na Zapisnik sa otvaranju ponuda

U zakonskom roku, blagovremeno, u skladu sa članom 101. stav (5) tačka b) Zakona o javnim nabavkama, Žalitelj izjavljuje žalbu na Zapisnik sa otvaranja ponuda od 28.07.2026. godine (u daljem tekstu: Zapisnik) zbog :

Povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24) (u daljem tekstu: ZJN),

Povreda Tenderske dokumentacije broj: 02-3205-3 od 16.07.2026. godine (u daljem tekstu: TD).

Žalitelj zahtijeva da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Zapisnik, te da sačini novi zapisnik sa otvaranja ponuda koji će biti usklađena sa ZJN i TD te da nastavi i okonča postupak javne nabavke u skladu sa odredbama ZJN.

Ako Ugovorni organ usvoji ovu žalbu Žalitelj zahtijeva da mu se, nakon usvajanja žalbe, izvrši nadoknada troškova pravnog zastupanja po punomoćniku te da ugovorni organ pokrene zakonsku proceduru za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ukoliko Ugovorni organ žalbu ocijeni neosnovanom istu je potrebno proslijediti na rješavanje Uredu za razmatranje žalbi.

Ukoliko žalba bude proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi, Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji ovu žalbu poništi Zapisnik, te da naloži ugovornom organu da sačini novi

zapisnik sa otvaranja ponuda koji Će biti usklađen sa ZJN i TD te da nastavi i okonča postupak javne nabavke u skladu sa odredbama ZJN.

Žalitelj zahtijeva da mu se, nakon usvajanja žalbe, izvrši: povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, nadoknada administrativne takse za žalbu, nadoknada troškova pravnog zastupanja po punomoćniku.

Obrazloženje

JAVNA ZDRAVSTVENO-NASTAVNA USTANOVA DOM ZDRAVLJA „Dr. MUSTAFA ŠEHOVIĆ" TUZLA (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je na Portalu javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci broj: 861-7-2-40-3-23/26 dana 16.07.2026. godine kao i tendersku dokumentaciju. Kao zainteresirani ponuđač Žalitelj je preuzeo tendersku dokumentaciju i blagovremeno dostavio svoju ponudu.

Ugovorni organ je dana 28.07.2026. godine u 11 :30 sati izvršio otvaranje ponuda i sačinio sporni Zapisnik.

Žalitelj ovim putem blagovremeno ulaže žalbu na Zapisnik zbog povreda odredbi ZJN i TD, a što ćemo u nastavku detaljno obrazložiti.

U Zapisniku u tački 10. od rednim brojem koverte ponude 4. Ugovorni organ je naveo sljedeće:

Broj protokola Ugovornog organa	Redni broj koverte ponude	Naziv ponuđača	Omotnica sa ponudom ispravno zatvorena (zapečaćena Ili potpisana) (da/ne)	Podkriteriji koji se vrednuju unutar kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda	Ponuđeni popust
	4	**ALFA REVIZIJA d.o.o.Banovići**	Da	*1. Cijena 21.060,00*	KM sa pdv-om
				2, rok izvršenja revizije za 2026. godinu (u prostorijama Ugovornog organa) 63	radnih dana
				3. rok za primjedbe i dostavu konačnog izvještaja za 2026. **Godinu** _____	radnih dana
				4. rok izvršenja pred revizije za 2027. godinu (u prostorijama Ugovornog organa) 20	radnih dana radnih dana radnih dana

				5. .rok izvršenja revizije za 2027. godinu (u prostorijama Ugovornog organa) 14 6. rok za primjedbe i dostavu konačnog izvještaja za 2027. godinu_____	

Iz navedenog proizilazi da za ponudu Žalitelja nisu upisani ponuđeni radni dani za dva podkriterija i to za podkriterij rok za primjedbe i dostavu konačnog izvještaja za 2026. godinu i rok za primjedbe i dostavu konačnog izvještaja za 2027. godinu, odnosno za ove podkriterije upisane su kose crte iz čega proizilazi da za ova dva podkriterija nije ponuđen broj radnih dana za njihovu realizaciju.
Ovim putem Žalitelj ističe da je u svojoj ponudi dostavio posebnu izjavu na svom memorandumu pod nazivom IZ J A V A o ponuđenim rokovima izvršenja usluge" na kojoj su ponuđeni radni dani za sve podkriteriie koje je ugovorni organ zahtijevao tenderskom dokumentacijom pa tako i za dva sporna podkriteriia.
Naime, kako bismo razjasnili nastalu spornu situaciju radi pojašnjenja ističemo sljedeće činjenice:
Prilikom pripreme ponude Žalitelj je primijetio nelogičnost u TD koja se ogleda u tome da je Ugovorni organ u tački 4.8 TD definsao sljedeće:
'Kriterij za dodjelu ugovora je:
Ekonomski najpovoljnija ponuda:

Cijena	20 %
rok izvršenja revizije za 2026. godinu (u prostorijama Ugovornog organa)	20 %
rok za primjedbe i dostavu konačnog izvještaja za 2026. godinu	15%
rok izvršenja predrevizije za 2027. godinu (u prostorijama Ugovornog organa)	10%
rok izvršenja revizije za 2027. godinu (u prostorijama Ugovornog organa)	20%
rok za primjedbe i dostavu konačnog izvještaja za 2027. godinu	15%

Na prilogu tenderske dokumentacije OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE poslije tabele za iskazivanje ponuđene cijene Ugovorni organ je naveo samo tri podkriterija i ostavio mogućnost upisivanja radnih dana za samo tri podkriterija i to kako slijedi:
„Na revizijske radnje za 2026. godinu koje Ćemo obavljati u sjedištu ugovornog organa utrošit ćemo_____
(slovima)_____ radnih dana.
Na predrevizijske radnje za 2027. godinu koje ćemo obavljati u sjedištu ugovornog organa utrošit ćemo_____

(slovima_____) radnih dana.

Na revizijske radnje za 2027. godinu koje Ćemo obavljati u sjedištu ugovornog organa utrošit ćemo_____slovima_____ radnih dana.

Obzirom da je Ugovorni organ u tački 4.8 TD naveo pored cijene 5 podkriterija a na Obrascu za cijenu ponude ostavio mogućnost nuđenja samo 3 podkrtiterija Žalitelj je dana 23.07.2026 u 9: 14:30 sati postavio pitanje u vezi TD na Portalu javnih nabavki koje glasi:
„U tenderskoj dokumentaciji u tački 4.8 pored cijene naveli ste još 5(pet) podkriterija za ocjenu ponuda.
Međutim na OBRASCU ZA CIJENU PONUDE ostavili ste mjesto da se upišu samo 3 (tri) podkriterija.
Molimo za pojašnjenje, kako i gdje da ponuđači ponude sve podkriterije koje ste naveli u tenderskoj dokumentaciji? Da li na posebnom obrascu koji će sami sačiniti a da na OBRASCU ZA CIJENU PONUDE ne upisuju ništa ili Ćete izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije i dodati mjesto za nuđenje svih podkriterija koje ste naveli u tenderskoj dokumentaciji?"
Na postavljeno pitanje Ugovorni organ je odgovorio dana 23.07.2026 u 10:27:03 sati kako slijedi:
" Poštovani,
za ugovorni organ je prihvatljiv poseban obrazac ponuđača u kojem će se biti iskazani svi potkriteriji za ocjenu ponuda. Također, u nacrtu ugovora koji je sastavni dio TD ponuđači popunjavaju sve tražene potkriterije.
Lp"
PILOG: DOKAZ 1. — Print screen postavljenog pitanja i odgovora sa Portala '" e-nabavke"
U skladu sa odgovorom Ugovornog organa na postavljeno pitanje Žalitelj je u svojoj ponudi pripremio i dostavio poseban dokument I Z J A V A o ponuđenim rokovima izvršena usluge" u kojem je naveo i ponudio sve podkriterije koji su zahtijevani u tački 4.8 TD. Iz ove IZJAVE Ugovorni organ je mogao na javnom otvaranju ponuda jasno i nedvosmisleno pročitati ponuđene radne dana po svim zahtijevanim podkriterijima.
Međutim nakon dobijanja Zapisnika Žalitelj je utvrdio da u Zapisnik nisu uneseni ponuđeni radni dani za sve podkriterije odnosno da je za dva podkriterija unesena samo kosa crta iz čega se zaključuje da Ugovorni organ smatra da za ova dva podkriterija nisu ponuđeni radni dani za izvršenje usluge.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, te cijeneći činjenicu da je Žalitelj na posebnoj izjavi u sklopu svoje ponude ponudio radne dane za sve podkriterije, a sve u skladu sa uputama datim od strane

Ugovornog organa u odgovoru na postavljeno pitanje na Portalu javnih nabavki, ostaje nejasno zbog čega u Zapisniku nisu navedeni ponuđeni radni dani za ponudu Žalitelja?
Ovu Žalbu Žalitelj izjavljuje na Zapisnik sa otvaranja ponuda iz razloga Što je Ugovorni organ načinio propuštanje u postupku otvaranja ponuda, odnosno u Zapisnik nije unio ponuđene radne dane za sve podkriterije kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda a koje je Žalitelj ponudio u svojoj ponudi. Ova Žalba se izjavljuje sa ciljem otklanjanja neregularnosti u postupku otvaranja ponuda te kako ponuda Žalitelja u daljnjem postupku analize i ocjene ne bi bila odbačena kao neprihvatljiva i kako bi Ugovorni organ već u ovoj fazi postupka mogao ispraviti načinjeni propust.
Imajući u vidu navedeno predlažemo da:

Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Zapisnik, te da sačini novi zapisnik sa otvaranja ponuda koji će biti usklađena sa ZJN i TD te da nastavi i okonča postupak javne nabavke u skladu sa odredbama ZJN.

Ako Ugovorni organ usvoji ovu žalbu Žalitelj zahtijeva da mu se, nakon usvajanja žalbe, izvrši nadoknada troškova pravnog zastupanja po punomoćniku te da ugovorni organ pokrene zakonsku proceduru za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ukoliko Ugovorni organ žalbu ocijeni neosnovanom istu je potrebno proslijediti na rješavanje Uredu za razmatranje žalbi.
Ukoliko žalba bude proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi, Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji ovu žalbu poništi Zapisnik, te da naloži ugovornom organu da sačini novi zapisnik sa otvaranja ponuda koji će biti usklađen sa ZJN i TD te da nastavi i okonča postupak javne nabavke u skladu sa odredbama ZJN.
Žalitelj zahtijeva da mu se, nakon usvajanja žalbe, izvrši: povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, nadoknada administrativne takse za žalbu, nadoknada troškova pravnog zastupanja po punomoćniku.
TROŠKOVNIK: za sastav žalbe u skladu sa članom 22. stav (2) ADT iznos od 812,50 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi: Nakon detaljnog uvida u žalbene navode, kao i ponovnog pregleda kompletne ponude žalitelja, Ugovorni organ smatra da je žalba u cijelosti neosnovana, a iz razloga kako slijedi.
Suština žalbenih navoda svodi se na tvrdnju žalitelja da je u sklopu svoje ponude dostavio poseban dokument pod nazivom „IZJAVA o ponuđenim rokovima izvršenja usluge", na kojem su, prema njegovim navodima, bili iskazani radni dani za svih pet podkriterija utvrđenih tačkom 4.8. tenderske dokumentacije, te da je Ugovorni organ prilikom javnog otvaranja ponuda propustio podatke iz navedene izjave unijeti u Zapisnik od 28.07.2026. godine koji se žalbom osporava.

Međutim, navedena tvrdnja žalitelja naprosto ne odgovara sadržaju ponude koju je isti dostavio Ugovornom organu u postupku javne nabavke usluga revizije finansijskog izvještaja za poslovnu 2026. i 2027. godinu. Naime, ponovnim pregledom kompletne ponude ponuđača „ALFA REVIZIJA" d.o.o. Banovići nedvosmisleno je utvrđeno da se u ponudi ne nalazi dokument pod nazivom ‚IZJAVA o ponuđenim rokovima izvršenja usluge", niti bilo koji drugi poseban obrazac ponuđača na kojem bi bilo iskazano svih pet podkriterija iz tačke 4.8. tenderske dokumentacije.
Naprijed navedeno dodatno potvrđuje upravo dokumentacija koju je sačinio sam žalitelj. Naime, na stranici ponude pod nazivom „Popis dostavljene dokumentacije uz ponudu" žalitelj je pojedinačno pobrojao dokumente koji čine sadržaj njegove ponude, međutim, niti taj popis ne sadrži izjavu na koju se sada poziva u žalbi. Dakle, ne samo da predmetna izjava fizički ne postoji u dostavljenoj ponudi, nego ona nije navedena ni u vlastitom popisu dokumentacije koji je žalitelj priložio uz ponudu.
Posebno je značajno da je upravo žalitelj prije isteka roka za dostavu ponuda, dana 23.07.2026. godine, putem Portala javnih nabavki zatražio pojašnjenje Ugovornog organa u pogledu načina iskazivanja svih podkriterija. Ugovorni organ je istog dana dao jasan odgovor:
„Za ugovorni organ je prihvatljiv poseban obrazac ponuđača u kojem će biti iskazani svi potkriteriji za ocjenu ponuda. Također, u nacrtu ugovora koji je sastavni dio TD ponuđači popunjavaju sve tražene potkriterije. '
Prema tome, žalitelj je prije dostavljanja ponude bio u potpunosti upoznat sa načinom na koji je mogao, odnosno trebao iskazati svih pet traženih podkriterija, a što nije učinio uprkos jasnim pojašnjenima Ugovornog organa.
Ponovo naglašavamo da posebni obrazac odnosno posebna izjava na koju se žalitelj sada poziva nije dostavljena uz ponudu, pa ostaje nejasno na čemu žalitelj temelji svoje tvrdnje da je Ugovorni organ načinio propuštanje u postupku otvaranja ponuda odnosno da u Zapisnik nije unio ponuđene radne dane za sve podkriterije kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda.
Pored toga, žalitelj nije popunio ni dio Nacrta ugovora koji se odnosi na rokove izvršenja. U članu 4. Nacrta ugovora ostavljena su prazna mjesta za svih pet podkriterija, uključujući upravo dva sporna roka - rok za primjedbe i dostavu konačnog izvještaja za 2026. godinu i rok za primjedbe i dostavu konačnog izvještaja za 2027. godinu. Nacrt ugovora je pritom od strane žalitelja potpisan i ovjeren, ali su mjesta predviđena za upisivanje rokova ostala nepopunjena. Stoga, u konkretnom nije riječ o situaciji u kojoj je žalitelj tražene podatke naveo na jednom mjestu u ponudi, a Ugovorni organ ih prilikom otvaranja ponuda previdio i propustio evidentirati. Naprotiv, u dostavljenoj ponudi podaci za navedena dva podkriterija o broju radnih dana u uopšte ne postoje.

Iz prednje navedenih razloga Ugovorni organ prilikom javnog otvaranja ponuda nije niti mogao u Zapisnik unijeti podatke koji nisu sadržani u ponudi žalitelja, obzirom da bi evidentiranje nepostojećih podataka predstavljalo postupanje suprotnom svim relevantnim zakonskim normama. Članom 63. stav (4) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, propisano je da prilikom otvaranja ponuda prisutnim ponuđačima saopštavaju se podkriteriji koji se vrednuju u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, dok stav (5) istog člana propisuje da se rezultati postupka javnog otvaranja ponuda unose u zapisnik, koji obavezno sadrži sve elemente iz stava (4) tog člana. Ugovorni organ je, dakle, postupajući u skladu sa zakonom, u Zapisnik mogao unijeti isključivo ono što je žalitelj zaista ponudio, te takav sadržaj Zapisnika predstavlja tačan odraz sadržaja ponude žalitelja, i nikako se ne može smatrati propustom Ugovornog organa.
Prihvatanje žalbenog navoda i naknadno unošenje u Zapisnik rokova koje žalitelj tek u žalbenom postupku tvrdi da je ponudio značilo bi da se sadržaj ponude nakon isteka roka za njeno dostavljanje utvrđuje na osnovu naknadne tvrdnje ponuđača, a ne na osnovu dokumentacije koja je stvarno dostavljena u ponudi. Takvo postupanje nije moguće, naročito imajući u vidu da se radi o elementima ponude koji predstavljaju podkriterije za vrednovanje ekonomski najpovoljnije ponude i neposredno utiču na broj bodova i rangiranje ponuđača.
Slijedom svega navedenog, žalbeni navod da je Ugovorni organ prilikom javnog otvaranja ponuda propustio evidentirati podatke iz posebne izjave žalitelja je činjenično neutemeljen. Takva izjava nije sadržana u ponudi, nije navedena ni u popisu dokumentacije koji je sačinio sam žalitelj, a traženi rokovi nisu popunjeni ni u Nacrtu ugovora, iako je žalitelju prije dostavljanja ponude izričito ukazano da se u Nacrtu ugovora popunjavaju svi traženi podkriteriji.
Cijeneći sve navedeno, Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi žalbu ponuđača „ALFA REVIZIJA" d.o.o. Banovići odbije kao neosnovanu, a slijedom toga odbije i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka, te da žalitelja obaveže da Ugovornom organu nadoknadi troškove ovog postupka prema opredijeljenom troškovniku.
TROŠKOVNIK:
-Za izradu izjašnjenja na žalbu u skladu sa članom 29. stav 2. Advokatske tarife (60 bodova x 6,50 KM) iznos od 390,00 KM + 17% 456,30 KM.
.Advokatsko društvo HEAD legal d.o.o.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1353-3/26 od 13.08.2026. godine dostavilo žalitelju Alfa revizija d.o.o. Banovići zastupanog po punomoćniku Saliha Begić odvjetniku iz Tuzle izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni nije dostavio odgovoru na navedeni akt.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1353-4/26 od 13.08.2026. godine dostavilo ponuđaču ETIC d.o.o. Zenica žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetne akte.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1353-5/26 od 13.08.2026. godine dostavilo ponuđaču ORECONS&AUDIT d.o.o. Zenica žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetne akte.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1353-6/26 od 13.08.2026. godine dostavilo ponuđaču PROAUDIT d.o.o. Cazin žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetne akte.

Ovo tijelo je prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalitelj žalbom osporava sadržaj Zapisnika o otvaranju ponuda, navodeći da Ugovorno tijelo u Zapisnik nije unijelo ponuđene rokove izvršenja za dva podkriterija ekonomski najpovoljnije ponude, i to „rok za primjedbe i dostavu konačnog izvještaja za 2026. godinu“ i „rok za primjedbe i dostavu konačnog izvještaja za 2027. godinu“, već je za navedene podkriterije upisao kose crte. Ističe da je, zbog činjenice da je na Obrascu za cijenu ponude bilo predviđeno mjesto samo za tri od ukupno pet podkriterija, putem Portala javnih nabavi zatražio pojašnjenje, na koje je Ugovorno

tijelo odgovorilo da je prihvatljiv poseban obrazac ponuđača u kojem će biti iskazani svi podkriteriji. Postupajući u skladu s navedenim odgovorom, Žalitelj je u ponudi dostavio posebnu „Izjavu o ponuđenim rokovima izvršenja usluge", u kojoj je iskazao rokove za sve tražene podkriterije, uključujući i dva podkriterija za koja u Zapisniku nisu navedeni ponuđeni rokovi. Slijedom navedenog, Žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo prilikom otvaranja ponuda propustilo u Zapisnik unijeti sve podatke o njegovoj ponudi koji su bili javno pročitani, zbog čega predlaže da se Zapisnik poništi i sačini novi, usklađen sa ZJN i tenderskom dokumentacijom.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi i u cijelosti osporava osnovanost žalbenog navoda, navodeći da tvrdnja žalitelja da je uz ponudu dostavio posebnu „Izjavu o ponuđenim rokovima izvršenja usluge", sa iskazanim rokovima za svih pet podkriterija, nije u skladu sa stvarnim sadržajem dostavljene ponude. Ponovnim uvidom u kompletnu ponudu žalitelja utvrđeno je da se u istoj ne nalazi navedena izjava, niti bilo koji drugi poseban obrazac na kojem bi bili iskazani svi podkriteriji iz točke 4.8. tenderske dokumentacije. Navedeni dokument nije sadržan ni u „Popisu dostavljene dokumentacije uz ponudu" koji je sačinio sam žalitelj. Također, žalitelj nije popunio ni članak 4. Nacrta ugovora, u kojem su bila predviđena mjesta za unos rokova za svih pet podkriterija, uključujući i dva podkriterija na koja se žalba odnosi. Ugovorno tijelo posebno ističe da je žalitelj prije isteka roka za dostavljanje ponuda, putem Portala javnih nabavki, zatražilo pojašnjenje u vezi sa načinom iskazivanja svih podkriterija, na što mu je odgovoreno da je prihvatljiv poseban obrazac ponuđača sa svim podkriterijima, te da se isti popunjavaju i u Nacrtu ugovora. Stoga je žalitelj bio upoznat sa načinom iskazivanja traženih rokova. Imajući u vidu da sporni rokovi nisu bili iskazani u dostavljenoj ponudi, Ugovorno tijelo ih prilikom javnog otvaranja nije mogao unijeti u Zapisnik. Člankom 63. stavak (4) točka d) i stavom (5) ZJN propisano je da se prilikom otvaranja ponuda saopćavaju podkriteriji koji se ocjenjuju u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, a rezultati otvaranja unose u Zapisnik. Zapisnik je u konkretnom slučaju sačinjen na osnovu stvarnog sadržaja ponude žalitelja. Naknadno prihvaćanje tvrdnje žalitelja da je određene rokove navodno ponudio, i njihovo unošenje u Zapisnik, predstavljalo bi nedopušteno naknadno mijenjanje odnosno dopunjavanje sadržaja ponude nakon isteka roka za dostavljanje ponuda.

U točki *4.8.* tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
'Kriterij za dodjelu ugovora je:
Ekonomski najpovoljnija ponuda:
Cijena *20 %*

rok izvršenja revizije za 2026. godinu (u prostorijama Ugovornog organa) *20 %*
rok za primjedbe i dostavu konačnog izvještaja za 2026. godinu *15%*
rok izvršenja predrevizije za 2027. godinu (u prostorijama Ugovornog organa) *10%*
rok izvršenja revizije za 2027. godinu (u prostorijama Ugovornog organa) *20%*
rok za primjedbe i dostavu konačnog izvještaja za 2027. godinu *15%*

Ugovor se dodjeljuje kvalifikovanom dobavljaču koji je dostavio ponudu koja je osvojila najveći broj bodova a nakon bodovanja prema postavljenim kriterijima,

Uvidom u tendersku dokumentaciju i obavještenje o nabavi broj: 861-7-2-40-3-23/26 ovo tijelo konstatira koje je na ista portalu objavljena 16.07.2026.godine.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude iz tenderske dokumentacije ovo tijelo konstatira da je sljedeće propisano;

OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE

Naziv dobavljača:

Ponuda br.:

Redni broj	Opis usluga	Jed. mjere	Količina	Jedinična cijena (bez PDV-a)	Ukupna cijena (bez PDV-a)
1.	Revizija finansijskih izvještaja za poslovne 2026. i 2027. godinu - prosječna vrijednost aktive: 18.776.964,00 KM - prihodi: 36.572.344,00 KM - prosječan broj zaposlenih: 696	usluga	2		
	Ukupno bez PDV-a				
	Popust				
	Ukupno sa popustom bez PDV-a				
	Ukupan PDV				
	Ukupno sa popustom i PDV-om				

Ukupan iznos ponude iskazan u KM - brojčano:
Ukupan iznos ponude iskazan slovima: (_____

Na revizijske radnje za 2026. godinu koje ćemo obavljati u sjedištu ugovornog organa utrošit ćemo
_____, (slovima _____ (

radnih dana.

Na predrevizijske radnje za 2027. godinu koje ćemo obavljati u sjedištu ugovornog organa utrošit ćemo _____, (slovima _____) radnih dana.

Na revizijske radnje za 2027. godinu koje ćemo obavljati u sjedištu ugovornog organa utrošit ćemo _____, (slovima: _____) radnih dana.

Ukupan iznos ponude iskazan u KM-brojčano: _____

Ukupan iznos ponude iskazan slovima: (_____

Uvidom u Nacrt ugovora iz tenderske dokumentacije ovo tijelo konstatira da je sljedeće propisano;

Članak 4

Davalac usluga se obavezuje da će usluge iz člana 1. ovog Ugovora izvršiti na slijedeći način:

- ok izvršenja revizije za 2026. godinu u roku od _____radnih dana u prostorijama ugovornog organa,
- rok za primjedbe i dostavu konačnog izvještaja za 2026. godinu u roku od _____radnih dana,
- rok izvršenja predrevizije za 2027. godinu u roku od _____radnih dana u prostorijama ugovornog organa,
- rok izvršenja revizije za 2027. godinu u roku od_____ radnih dana u prostorijama ugovornog organa,
- rok za primjedbe i dostavu konačnog izvještaja za 2027. godinu u roku od _____radnih dana.

Uvidom u pitanja i odgovore ovo tijelo konstatira da je u istim navedeno;

Datum i vrijeme postavljanja pitanja 83	23.7.2026. 9:14
Pitanje #3	U tenderskoj dokumentaciji u tački 4.8 pored cijene naveli ste još 5(pet) podkriterija za ocjenu ponuda. Međutim na OBRASCU ZA CIJENU PONUDE ostavili ste mjesto da se upišu samo 3 (tri) podkriterija. Molimo za pojašnjenje, kako i gdje da ponuđači ponude sve podkriterije koje ste naveli u tenderskoj dokumentaciji? Da li na posebnom obrascu koji će sami sačiniti a da na OBRASCU ZA CIJENU PONUDE ne upisuju ništa ili ćete izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije i dodati mjesto za nuđenje svih podkriterija koje ste naveli u tenderskoj dokumentaciji?
Datum i vrijeme odgovora za pitanje 33	23.7.2026. 10:27
Odgovor za pitanje #3	Poštovani,

	za ugovorni organ je prihvatljiv poseban obrazac ponuđača u kojem će se biti iskazani svi potkriteriji za ocjenu ponuda. Također, u nacrtu ugovora koji je sastavni dio TD ponuđači popunjavaju sve tražene potkriterije. Lp

Uvidom u ponudu žalitelja, na stranicu 5. ovo tijelo konstatira da je isti u sklopu Obrazac za cijenu ponude upisao sljedeće

Redni broj	Opis usluga	Jed. mjere	Količina	Jedinična cijena (bez PDV-a)	Ukupna cijena (bez PDV-a)
1.	Revizija finansijskih izvještaja za poslovne 2026. i 2027. godinu - prosječna vrijednost aktive: 18.776.964,00 KM - prihodi: 36.572.344,00 KM - prosječan broj zaposlenih: 696	usluga	2	9.000,00	18.000,00
	Ukupno bez PDV-a				18.000,00
	Popust				0,00
	Ukupno sa popustom bez PDV-a				18.000,00
	Ukupan PDV				3.060,00
	Ukupno sa popustom i PDV-om				21.060,00

Ukupan iznos ponude iskazan u KM - brojčano: **21.060,00**
Ukupan iznos ponude iskazan slovima: (_____

Na revizijske radnje za 2026. godinu koje ćemo obavljati u sjedištu ugovornog organa utrošit ćemo **63**, (slovima: šezdesettriradnih dana.

Na predrevizijske radnje za 2027. godinu koje ćemo obavljati u sjedištu ugovornog organa utrošit ćemo **20**, (slovima dvadeset) radnih dana.

Na revizijske radnje za 2027. godinu koje ćemo obavljati u sjedištu ugovornog organa utrošit ćemo **14**, (slovima: četrnest radnih dana.

Ukupan iznos ponude iskazan u KM-brojčano: 21.060,00

Ukupan iznos ponude iskazan slovima: (_____

Uvidom ponudu žalitelja strana 10-12 Nacrt ugovora ovo tijelo konstatira da ponuđač Alfa revizija d.o.o. nije upisao nikakve podatke koji se odnose na kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda.

Daljnjim uvidom u ponudu ovo tijelo konstatira da ponuđač Alfa revizija d.o.o. nije sačinila poseban obrazac za dostavu podataka o kriterijima ekonomski najpovoljnija ponuda.

Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda ovo tijelo konstatira da je komisija za ponudu žalitelja u isti upisala sljedeće;

Broj protokola Ugovornog organa	Redni broj koverte ponude	Naziv ponuđača	Omotnica sa ponudom ispravno zatvorena (zapečaćena Ili potpisana) (da/ne)	Podkriteriji koji se vrednuju unutar kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda	Ponuđeni popust
	4	**ALFA REVIZIJA d.o.o.Banovići**	Da	*2. Cijena **21.060,00***	KM sa pdv-om
				2, rok izvršenja revizije za 2026. godinu (u prostorijama Ugovornog organa) **63**	radnih dana
				3. rok za primjedbe i dostavu konačnog izvještaja za 2026. **Godinu** __-____	radnih dana
				4. rok izvršenja pred revizije za 2027. godinu (u prostorijama Ugovornog organa) **20**	radnih dana radnih dana radnih dana radnih dana
				5. .rok izvršenja revizije za 2027. godinu (u prostorijama Ugovornog organa) **14**	
				6. rok za primjedbe i dostavu konačnog izvještaja za 2027. godinu_-_____	

U članku 63. ZJN-a je propisano sljedeće;

(Otvaranje ponuda)

(1) Ponude se otvaraju na javnom otvaranju ponuda, neposredno nakon isteka roka za prijem ponuda. Ponude primljene nakon isteka roka određenog za prijem ponuda neotvorene se vraćaju ponuđačima.

(2) Ponude se otvaraju na sjednici komisije za nabavke na dan i vrijeme koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji. Svi ponuđači koji su na vrijeme dostavili ponude ili njihovi ovlašteni predstavnici, kao i sva druga zainteresirana lica imaju pravo da prisustvuju postupku otvaranja

ponuda. Izmjena krajnjeg roka za prijem ponuda utjecat će na promjenu datuma otvaranja ponuda.
(3) Koverte otvara predsjedavajući komisije za nabavke na otvorenoj sjednici, ili drugi član komisije, bez obzira na to da li sastanku prisustvuju ponuđači ili njihovi ovlašteni predstavnici.
(4) Prilikom otvaranja ponuda prisutnim ponuđačima se saopćena:
a) naziv ponuđača;
b) ukupna cijena navedena u ponudi;
c) popust naveden u ponudi koji mora biti posebno iskazan; ukoliko popust nije posebno iskazan, smatra se da nije ni ponuđen;
d) potkriterijumi koji se vrednuju u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.
(5) Rezultati postupka javnog otvaranja ponuda unose se u zapisnik, koji obavezno sadrži sve elemente iz stavka (4) ovog članka. Formu zapisnika propisuje Agencija podzakonskim aktom.
(6) Kopija zapisnika o otvaranju ponuda dostavlja se svim ponuđačima odmah ili najkasnije u roku od tri dana od dana otvaranja ponuda.
(7) Postupak provjere kvalifikacije kandidata, odnosno ponuđača i ocjena ponuda sprovode se na zatvorenim sjednicama komisije za nabave.

U članku 15. Naputka je propisano sljedeće;
(1) Svaka blagovremeno dostavljena ponuda upisuje se u zapisnik o zaprimanju ponuda te dobija redni broj prema redoslijedu zaprimanja.
(2) Ako je dostavljena izmjena i/ili dopuna ponude, ona se upisuje u zapisnik o zaprimanju ponuda te dobiva redni broj prema redoslijedu zaprimanja. Ponuda se u tom slučaju smatra zaprimljenom u trenutku zaprimanja posljednje izmjene i/ili dopune ponude.
(3) Zapisnik o zaprimanju ponuda je sastavni dio zapisnika o javnom otvaranju ponuda. U slučaju kada nema javnog otvaranja ponuda, zapisnik je sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno zapisnika o pregledu i ocjeni inicijalnih i/ili konačnih ponuda u pregovaračkom postupku bez objave.
(4) Na omotnici ponude označava se datum i vrijeme zaprimanja, te redni broj ponude prema redoslijedu zaprimanja, sa prijemnim pečatom zaprimanja.
(5) Kada ponuđač neposredno dostavlja ponudu, izmjenu i/ili dopunu ponude, odnosno pisanu izjavu o odustajanju od dostavljene ponude ugovorni organ mu je obavezan o tome izdati potvrdu. Potvrda sadrži najmanje podatke o ugovornom organu, ponuđaču, predmetu nabavke ili lotovima za koji se odnosi ponuda, izmjena i/ili dopuna ponude, odnosno pisanu izjavu o odustajanju od dostavljene ponude te datumu i vremenu zaprimanja.

(6) Ponuda dostavljena nakon isteka roka za dostavu ponuda ne upisuje se u zapisnik o zaprimanju ponuda, ali se evidentira kod ugovornog organa kao zakašnjela ponuda, obilježava se kao zakašnjela te neotvorena vraća pošiljaocu bez odgode.
(7) Ponude upućene poštom, ukoliko stignu nakon roka utvrđenog za prijem ponuda, smatraju se zakašnjelim ponudama i sa istim se postupa u skladu sa stavom (6) ovog članka.
(8) Do trenutka javnog otvaranja ponuda nije dopušteno davanje informacija o zaprimljenim ponudama.
(9) Zapisnik o zaprimanju ponuda i ponude ne smiju biti dostupne neovlaštenim osobama.
(10) Ovaj članak se primjenjuje na odgovarajući način na postupak zaprimanja zahtjeva za učešće.

Odredbama članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Razmatrajući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, pitanja i odgovore objavljene na PJN, ponudu žalitelja, kao i Zapisnik o otvaranju ponuda od 28.07.2026. godine, te je utvrdilo da je žalbeni navod **neutemeljen**. Naime, iz točke 4.8. tenderske dokumentacije proizlazi da je Ugovorno tijelo kao kriterij za dodjelu ugovora propisalo kriterij ekonomski najpovoljnije ponude, uz cijenu i pet potkriterija koji se odnose na rokove izvršenja usluge, i to rok izvršenja revizije za 2026. godinu, rok za primjedbe i dostavu konačnog izvještaja za 2026. godinu, rok izvršenja predrevizije za 2027. godinu, rok izvršenja revizije za 2027. godinu te rok za primjedbe i dostavu konačnog izvještaja za 2027. godinu. Istovremeno, u Obrascu za cijenu ponude bila su predviđena mjesta za iskazivanje samo tri roka. Međutim, upravo je žalitelj prije isteka roka za dostavljanje ponuda putem Portala javnih nabavi ukazao Ugovornom tijelu na navedenu okolnost i zatražio pojašnjenje na koji način ponuditi svih pet podkriterija. Ugovorno tijelo je na postavljeno pitanje dalo jasan odgovor da je prihvatljiv poseban obrazac ponuđača u

kojem će biti iskazani svi podkriteriji, te da se u Nacrtu ugovora popunjavaju svi traženi podkriteriji. Dakle, žalitelj je prije podnošenja ponude bio upoznat sa načinom na koji može i treba iskazati svih pet podkriterija kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Ukoliko je smatrao da takav način nije odgovarajući, odnosno da tenderska dokumentacija i dato pojašnjenje ne omogućavaju pravilno iskazivanje svih podkriterija, imao je mogućnost da u zakonom propisanom roku osporava sadržaj tenderske dokumentacije. Međutim, žalitelj to nije učinio, već je nakon dobivenog pojašnjenja pristupio izradi i dostavljanju ponude, čime je prihvatio uspostavljeni način postupanja. U tom smislu, žalitelj se nakon isteka roka za dostavljanje ponuda ne može utemeljeno pozivati na okolnost koja mu je bila poznata prije podnošenja ponude, niti eventualni propust u primjeni načina iskazivanja podkriterija može naknadno pripisivati Ugovornom tijelu. Posebno imajući u vidu da je upravo žalitelj inicirao predmetno pitanje i od Ugovornog tijela dobio konkretan odgovor, od njega se očekivalo da svoju ponudu sačini na način koji je tim odgovorom određen. Daljnjim uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj u Obrascu za cijenu ponude iskazao rok od 63 radna dana za revizijske radnje za 2026. godinu, 20 radnih dana za predrevizijske radnje za 2027. godinu i 14 radnih dana za revizijske radnje za 2027. godinu. Za dva preostala podkriterija, odnosno rok za primjedbe i dostavu konačnog izvještaja za 2026. godinu i rok za primjedbe i dostavu konačnog izvještaja za 2027. godinu, u Obrascu za cijenu ponude nisu iskazani konkretni rokovi. Međutim, žalitelj u žalbi tvrdi da je navedene podatke iskazao u posebnoj „Izjavi o ponuđenim rokovima izvršenja usluge". U odnosu na ovu tvrdnju, ovo tijelo je ponovnim uvidom u kompletnu ponudu utvrdilo da se u istoj ne nalazi navedena izjava, niti drugi poseban obrazac na kojem bi bili iskazani svi podkriteriji. Također, navedeni dokument nije sadržan ni u „Popisu dostavljene dokumentacije uz ponudu" koji je sačinio sam žalitelj. Nadalje, uvidom u Nacrt ugovora utvrđeno je da žalitelj nije popunio podatke koji se odnose na rok za primjedbe i dostavu konačnog izvještaja za 2026. godinu, niti rok za primjedbe i dostavu konačnog izvještaja za 2027. godinu. Pri tome je upravo u Nacrtu ugovora bilo predviđeno mjesto za unos svih pet rokova, što je bilo u skladu sa izričitim odgovorom Ugovornog tijela na pitanje žalitelja. Slijedom navedenog, ovo tijelo ne može prihvatiti tvrdnju žalitelja da je Ugovorno tijelo prilikom javnog otvaranja ponuda propustilo evidentirati dva ponuđena roka. Naime, pregledom ponude nije utvrđeno da su sporni rokovi bili ponuđeni, niti postoji dokument u ponudi iz kojeg bi se moglo utvrditi da je žalitelj za navedene podkriterije ponudio određeni broj radnih dana. U tom smislu, pravilno je postupanje Ugovornog tijela prilikom sačinjavanja Zapisnika o otvaranju ponuda. Člankom 63. stavak (4) točka d) ZJN propisano je da se prilikom otvaranja ponuda prisutnim ponuđačima saopćavaju podkriteriji koji se ocjenjuju u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, dok je stavkom (5) istog članka propisano da se rezultati postupka javnog otvaranja ponuda unose u

zapisnik koji obavezno sadrži elemente iz stavka (4). U konkretnom slučaju, Zapisnik sadrži predmetne podkriterije, dok za dva podkriterija nisu navedene konkretne vrijednosti, budući da iste nisu bile iskazane u ponudi žalitelja. Ugovorno tijelo nije moglo u Zapisnik unijeti podatke koji nisu sadržani u ponudi, jer bi takvo postupanje značilo naknadno utvrđivanje odnosno dopunjavanje sadržaja ponude. Posebno se ukazuje da bi prihvaćanje žalbenog navoda i naknadno unošenje spornih rokova u Zapisnik, na temelju same tvrdnje žalitelja, predstavljalo nedopušteno naknadno mijenjanje sadržaja ponude nakon isteka roka za njeno dostavljanje. Ovo tim prije što se radi o podkriterijima koji nose određeni broj bodova i neposredno utiču na ocjenu i rangiranje ponuda. Pri tome, teret dokazivanja činjenica na kojima zasniva žalbeni navod bio je na žalitelju, u smislu članka 102. stavak (3) ZJN. Međutim, žalitelj nije dokazao, niti je učinio vjerojatnim, da se u njegovoj ponudi nalazi dokument iz kojeg proizlaze sporni rokovi. Naprotiv, izvršenim uvidom u ponudu utvrđeno je da takva izjava ne postoji, da nije navedena u popisu dostavljene dokumentacije, niti su sporni rokovi iskazani u Nacrtu ugovora. Stoga, ovo tijelo nalazi da Zapisnik o otvaranju ponuda predstavlja odraz stvarnog sadržaja ponude žalitelja i da Ugovorno tijelo nije propustilo evidentirati podatke koji su bili sadržani u ponudi. Činjenica da za dva podkriterija u Zapisniku nisu navedeni konkretni rokovi posljedica je činjenice da ti rokovi nisu bili iskazani u ponudi žalitelja, a ne propusta Ugovornog tijela. Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo cijeni da žalitelj nije dokazao postojanje povrede članka 63. ZJN, niti je dokazao da je Ugovorno tijelo propustilo u Zapisnik unijeti podatke koji su bili sadržani u njegovoj ponudi. Eventualne posljedice činjenice da žalitelj nije iskazao sve podatke potrebne za ocjenu propisanih podkriterija ne mogu se otklanjati naknadnim dopunjavanjem ponude niti izmjenom Zapisnika o otvaranju ponuda.

S obzirom da je žalba odbijena, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 812,50 KM u skladu sa člankom 119. stavak (6) ZJN.

Odbija se zahtjev ugovornog tijela za naknadu troškova izrade izjašnjenja na žalbu po punomoćniku/odvjetniku AD Head legal d.o.o. Sarajevo u iznosu 456,30 KM iz razloga jer je člankom 119. stavak (3) ZJN propisno da u postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih obveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje, a troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano s jasno preciziranim razlozima nužnosti, a zastupanje ugovornog tijela po

punomoćniku/odvjetnicima nije ni nužno ni opravdano, niti je ugovorno tijelo obrazložilo/preciziralo razloge nužnosti.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Alfa revizija d.o.o. Banovići po punomoćniku Salihi Begić odvjetnici iz Tuzle
- JAVNA ZDRAVSTVENO-NASTAVNA USTANOVA DOM ZDRAVLJA „Dr. MUSTAFA ŠEHOVIĆ" TUZLA po punomoćniku OD HEAD LEGAL d.o.o. Tuzla
- ETIC d.o.o. Zenica
- ORECONS&AUDIT d.o.o. Zenica
- PROAUDIT d.o.o. Cazin
- *Evidencija*
- a/a